



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Migrationsdomstolen  
Enhet 29

**BESLUT**  
2013-03-15  
Meddelat i Stockholm

Mål nr  
UM 2055-13

### **KLAGANDE**

A, B och C, sekretessbelagda uppgifter, se bilaga 1

### **MOTPART**

Migrationsverket  
Förvaltningsprocessenheten i Solna  
Box 507  
169 29 Solna

### **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Migrationsverkets beslut 2013-02-14, se bilaga 2 och 3

### **SAKEN**

Överföring enligt Dublinförordningen<sup>1</sup>

---

### **MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Migrationsdomstolen upphäver Migrationsverkets beslut och förvisar målet åter till verket för fortsatt handläggning.

Migrationsdomstolen förordnar med stöd av 43 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretessen enligt 21 kap. 5 § och 37 kap. 1 § samma lag ska vara tillämplig även i fortsättningen för uppgifter i bilaga 1 till denna dom, för uppgifter i Migrationsverkets beslut (bilaga 2 och 3) om enskilda namn, födelsetid, adress, dossiernummer och för uppgifter i övrigt i Migrationsverkets beslut som röjer nämnda uppgifter.

---

<sup>1</sup> Rådets förordning (EG) nr 343/2003 av den 18 februari 2003 om kriterier och mekanismer för att avgöra vilken medlemsstat som har ansvaret för att pröva en asylansökan som en medborgare i tredje land har gett in i någon medlemsstat.

Dok.Id 197687

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 686 55	måndag – fredag 09:00-15:00

### **YRKANDEN**

A, B och C yrkar att beslutet att avvisa deras ansökningar om uppehålls- och arbetstillstånd upphävs.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt huvudregeln i Dublinförordningen ska en asylansökan prövas av en enda medlemsstat, som ska bestämmas enligt kriterierna i förordningen. Enligt artikel 3.2 i förordningen får dock en medlemsstat pröva en asylansökan som lämnas in även om det inte föreligger någon sådan skyldighet enligt förordningen. I så fall blir denna medlemsstat ansvarig i förordningens mening och ska överta de skyldigheter som följer av detta ansvar. Vidare hänvisar Dublinförordningens inledande skäl nr 12 till medlemsstaternas förpliktelser enligt de internationella rättsliga instrument som de är parter i när det gäller behandlingen av personer som omfattas av förordningen.

Av Migrationsverkets rättsliga ställningstagande från den 15 juni 2012 (RCI 14/2012) framgår att Migrationsverket anser att det generella våldet i Syrien gör att kriterierna för alternativt skyddsbehov enligt 4 kap. 2 § 1 första ledet utlänningslagen (2005:716) för närvarande i allmänhet är uppfyllda. Denna bedömning delas av migrationsdomstolen. Det rättsliga ställningstagandet måste tolkas på sådant sätt att var och en som utvisas till Syrien i dagsläget riskerar att utsättas för sådan skyddsgrundande behandling som nämns i artikel 3 i Europakonventionen.

Migrationsöverdomstolen har fastslagit att en överföring enligt Dublinförordningen inte får innebära att Sverige sviker sina förpliktelser

enligt Europakonventionen eller att bestämmelserna i utlänningslagen inte följs. Sveriges förpliktelser utgör ett hinder mot att verkställa ett beslut om överföring enligt Dublinförordningen om utläningen i mottagarlandet riskerar att utsättas för behandling i strid med artikel 3 i Europakonventionen eller om utläningen riskerar att sändas vidare till ett land där han eller hon riskerar sådan behandling. Det ankommer därför på migrationsdomstolarna och Migrationsverket att försäkra sig om att en överföring enligt Dublinförordningen inte strider mot Sveriges förpliktelser (jfr MIG 2012:20).

Migrationsverket har i detta mål beslutat att överföra klagandena till Italien. De är syriska medborgare och skulle således vid ett eventuellt vidarevändande till Syrien riskera att utsättas för sådan behandling som står i strid med artikel 3 i Europakonventionen och principen om non-refoulement. Migrationsdomstolen konstaterar att Italien har accepterat att överta ansvaret för klagandenas asylansökan. Italien är således ansvarig stat enligt Dublinförordningen. Av Migrationsverkets svar på migrationsdomstolens förfrågan framgår dock att verket inte har utrett frågan om klagandena riskerar att sändas vidare från Italien till Syrien. I ett läge som det nu rådande, då alla personer som återsänds till Syrien riskerar skyddsgrundande behandling, måste det i enlighet med Migrationsöverdomstolens praxis ankomma på Migrationsverket att försäkra sig om att asylsökande från Syrien som överförs enligt Dublinförordningen inte riskerar att sändas vidare till Syrien. Det krävs således ytterligare utredning i målet för att försäkra sig om att Sverige följer sina förpliktelser enligt artikel 3 i Europakonventionen och iakttar principen om non-refoulement. Målet ska därför återförvisas till Migrationsverket för fortsatt handläggning.

Detta beslut kan enligt 34 § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) inte överklagas.



Karin Lilja

T.f. rådman

Förvaltningsrättsnotarien Henning Holmberg har föredragit målet.